

Jegyzőkönyv
Ikt.sz.: 2471-2/2008.

**amely készült Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése
Kulturális Bizottságának
2008. február 20-i üléséről**

Jelen vannak:

Homa János – tanácsnok
Dr. Töröcsik Miklós – bizottsági tag
Kalmár Péter – bizottsági tag
Kovács Jánosné – bizottsági tag
Csákvári Antal – bizottsági tag
Császi Csaba – bizottsági tag
Saárossy Kinga – bizottsági tag

Dr. Estefán Géza címzetes főjegyző
Protovinné Zsilinszky Erzsébet irodavezető
Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető
Agyagási Dezső – kulturális referens
Dr. Kelemen Sándorné vagyongazdálkodási referens

Meghívottak: Bozsik Katalin VTV ügyvezető ig.
Gál Sándor civil kerekasztal

Homa János: Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes. Főjegyző úr kéri, hogy amennyiben lehetséges, a T. Bizottság ülését a 2. napirend tárgyalásával kezdje. Kérdi, hogy van-e valakinek más javaslata?

Nem volt, így a második napirendet tárgyalja a bizottság.

2. *Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése rendelet-tervezete Eger Megyei Jogú Város alapokmányáról szóló 13/1999 (IV.21) sz.. rendelet módosítására*

Előterjesztő: Dr. Estefán Géza, címzetes főjegyző

Előadó: Dr. Estefán Géza címzetes főjegyző

Dr. Estefán Géza: Köszöni a lehetőséget. Nem első alkalommal kerül már bizottságok elé a közgyűlés működésének szabályozására való törekvés, melyre van lehetőség. Mindenki tudja, hogy hosszúak a közgyűlések, a 10. óra után már nem tölti be a szórakoztató funkciót, stb. Az előterjesztés arról szól, hogy akarják-e, hogy e vonatkozásban legyen valamilyen változás a közgyűlés munkájában. Februárban nem akarják a témával a közgyűlést terhelni, mivel ismét sok napirend lesz, (pl. költségvetés) de kérik a bizottság véleményét, mivel márciusban újra napirendre kívánják tűzni. Az eddigi tapasztalatok rendkívül vegyesek.

Dr. Töröcsik M.: Hibás az a kiindulópont, hogy az ülések azért tartanak olyan soká, mert hosszas viták vannak. Nem ez az ok, hanem az, hogy túl sok napirend kerül megtárgyalásra.

Inkább azon lehetne gondolkozni, hogy a működést úgy kellene szabályozni, hogy ne kerüljön ilyen sok napirend a közgyűlés elé. Vita ugyanis csak néhány napirend vonatkozásában alakul ki. Álláspontja szerint nem lenne célszerű a képviselők hozzászólásának időtartamát korlátozni. Tanácsnokoknak lehetne pl. nagyobb időkeretet biztosítani, a „mezei” képviselőket ez talán önkorlátozásra készítené. Ez a megoldás azonban pont a „sima” képviselők részére jelentene valamilyen diszkriminációt. Több jó megoldást is elképzelhetőnek tart. Ismét hangsúlyozza, hogy jelentős viták csak néhány napirend vonatkozásában alakulnak ki, ilyen esetekben álláspontja szerint semmiképpen sem kellene a képviselők hozzászólásának időtartamát korlátozni. A viták nem obstrukciós jellegűek, hanem ezek azért vannak, mert nyilván olyan tényekről van szó, melyek hosszabb megvitatást igényelnek. Az előterjesztésben van egy másik rész is melyet kifogásol, ez a felszólalási jeggyel hozzászólóra vonatkozik. Ebben számára az a képtelenség, hogy a közgyűlés előtt hárman felszólalhatnának felszólalási jeggyel. A képviselők napirend előtti felszólalása is sokszor problémás, a felszólalás engedélyezése az üléslevezető elnök döntésétől függ. Ha most a napirend előtti megszólalás a felszólalási jeggyel rendelkező hozzászólókra is kiterjesztésre kerül, mondani sem kell, hogy ezek a problémák tovább fokozódnak. Ő azt tartaná jónak, hogy ha tagolnánk a közgyűlést, és pl. a délelőtti órákban, de délután vagy koraeste is ki lehetne jelölni egy olyan állandó időpontot, amikor ezekre a hozzászólásokra sor kerülhet. Ezekről lehetne meditatálni, de előre tenni, nem lenne szerencsés.

Kalmár P.: Ne beszélt össze Töröcsik úrral, de a javaslattal neki is hasonló gondjai vannak. Az előterjesztés bevezetésében a napirendek számának csökkentésére számított. Erről azonban nincs szó. Kénytelen a polgármester úr felé is kritikát megfogalmazni, mivel szerinte erélytelenül vezeti a közgyűlést. Megenged olyan cselekményeket, melyek vagy nincsenek szabályozva, vagy tiltva vannak. Ezekre most nem mond példát, de szükség esetén ezt bármikor megteszi. Másrészt olyat, amire a magyar közjogban sokszor alkalmazott kifejezésként kínálkozik az, hogy képviselő úr térjen a tárgyra, ilyet sosem hallott tőle. Tehát erélyesebb ülésvezetésre lenne szükség, ami egyáltalán nem korlátja a demokráciának. Ugyanakkor egyes szabályokat kifejezetten rigorózusnak tart. Összességében tehát az előterjesztéssel egyetérteni nem tud, de módosító indítványt javasol ahhoz a mondathoz, hogy ismételt felszólalásra a korábbi felszólalással kapcsolatos észrevétel megtétele céljából az elnök egy alkalommal további 2 percet engedélyezhet. Ugyanis a vitában felmerülhet olyan új körülmény, ami megváltoztatja a vita egész menetét. Ezért arra az esetre, ha ilyen változásra mégis sor kerülne, a következőket javasolja: amennyiben a vitában alaposabb megfontolást igénylő új körülmény, vagy lényegi módosító indítvány merül fel, valamely frakció kérésére a közgyűlés egyszerű többséggel arra további reagálásra adhat engedélyt, amit az elnök megszavaztatás után jóváhagy.

Gál S.: Kérde, hogy az egyéni felvetések mennyire tartoznak a közgyűlésre? Az első három 5 perces hozzászóló után van-e korlátozva a többi felszólalójeggyel hozzászóló?

Homa J.: A probléma az, hogy sok a tárgyalandó napirendi pont, amiért sokáig tart a közgyűlés. Szerinte mindenkinek lehetőséget kell adni, ahhoz hogy kifejthesse a véleményét. Ezért továbbgondolásra javasolja az előterjesztést. Mindenképpen méltánylandó az a törekvés, hogy ha a városlakó hozzá kíván szólni, ne kelljen megvárnia a közgyűlés végét. Ez az előterjesztés még nem végleges, vissza kell térni rá.

Kalmár P.: Ez azt a veszélyt rejti magában, hogy obstrukciós célú hozzászólásokra is sor kerülhet.

Dr. Estefán G.: Megoldást jelenthetne az is, ha több közmeghallgatást tartanának. Sok a napirend. Van olyan testület, ahol a közgyűlési hatáskörökből többet átruháznak a bizottságokra. Van ilyen, de kevés. Van olyan is, ahol bármennyi napirend van, de egy kötött idő után berekesztik az ülést. Illetve van sok olyan testület, mint a miénk, hogy tart ameddig tart, mindenki elmondhatja a véleményét. Minden értelmes javaslatot szívesen vesznek, amely megkönnyíti a munkát, ezeket a későbbiekben beépítik az anyagba.

Szeleczki J.: Javasolja az alapokmány módosítását, nevezetesen azt, hogy a hozzászólások valamilyen elv szerint korlátozásra kerüljenek, mivel nem sok értelmét látja annak, hogy a végtelenségig tartson a közgyűlés. Nem azért tart sokáig, mert sok a napirend, hanem azért mert sok képviselő már az unalomig többször elmondja ugyanazt. Szerinte a lényegre kellene koncentrálni és azt elmondani. Nem pedig a televízió nyilvánossága előtt többször elmondani ugyanazt. Az érdemi korlátozás, mindannyiunk érdekét szolgálja. Több városban találkozott ilyen korlátozással, ezért a maga részéről támogatni tudja az előterjesztést.

Homa J.: Amennyiben nincs további hozzászólás, javasolja a főjegyző úrnak, hogy továbbgondolás céljából érleljék még az alapokmány módosításáról szóló előterjesztést, amely egy későbbi időpontban kerüljön újból a közgyűlés elé. Ezt módosító javaslatként is ajánlja a bizottságnak. Ki az aki ezt a módosítást elfogadja? További kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, hogy módosító javaslatáról szavazzanak.

6/2008.(II.20.) sz. KB. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Kulturális Bizottsága megtárgyalta az E.M.J.V. alapokmányának módosításáról szóló rendelettervezetet. A bizottság 5 igen szavazattal két tartózkodás mellett a rendelettervezet továbbgondolását, átdolgozását, érlelését javasolja, jelenlegi formájában nem támogatja annak közgyűlés elé való terjesztését.

Homa J.: További kérdés volt az, hogy a VTV. üzleti tervéről szóló előterjesztést tárgyalja a következőkben a bizottság. Ki az, aki ezzel egyetért? Mindenki egyetértett.

3. *Előterjesztés a Városi Televízió Eger Kht. 2008. évi előzetes üzleti tervéről (KGB, KB, Kgy)*

Előterjesztő: Nagy Róbert, Irodavezető

Előadó: Dr. Kelemen Sándorné vagyongazdálkodási ügyintéző

Meghívott: Simon Béláné gazdasági igazgató

Bozsik Katalin ügyvezető, Koczka József FB elnök

Homa J.: Átadja a szót Dr. Kelemen Sándornénak.

Dr. Kelemenné: Elnézést kér a gépelési hibákért. A második oldalon az értékcsökkenési leírás rovat 5eFt helyett helyesen 5000 eFt, mint ahogy a költségek összesen 56.600 eFt helyett kerekén 56.000,-eFt. A Felügyelő Bizottság értékelése is tévesen került a határozati javaslatba, mivel az Költségvetési Bizottsági hatáskör, melyet a bizottság tegnap elfogadott. Ezért kéri, hogy a KB. ezt ne vegye figyelembe. A KGB. megtárgyalta a VTV Kht. előzetes üzleti tervét. Azért előzetes, mivel a jól tervezhető adatok csak az 1-8 hónapra tervezhető bevételek és kiadások voltak. A 2008. szeptember 1-től életbe lépő Egri Média Centrum Alapítvány költség igénye a VTV felé úgymint az eszközök használata, stúdióbérlés, stb., hogy ebből mennyit és hogyan fog átvállalni a közüzemi díjakból, munkaerő kölcsönzésből,

ez eddig még nem tisztázott. A Média Centrum Alapítványnál ez kiadásként jelenik meg, a VTV. Kht.-nál pedig bevételként. A várható változások ellenére azért valamivel indulni kellett a televízióknak. Az üzleti tervben rögzített bevételek a 2008. évi kiadásokra nem nyújtanak teljes körű fedezetet, ezért a Társaság saját működése érdekében készített előzetes üzleti tervet az 1-8 hónapra tervezhető bevételek és kiadások vonatkozásában. Az 1-8 hónap bázisszinten tervezhető. Költségvetési tervezetünkben a Televízió és a Média Centrum Alapítvány támogatására 50 millió Ft került betervezésre, melyből a VTV. támogatása 1-8 hónapra az üzleti tervben 33.333 millió forintot jelent. A KGB javasolta, hogy 1 millió 333 ezer forinttal kerüljön csökkentésre a VTV alapítótól kapott támogatása. A KGB egyetértett azzal, hogy 2008. augusztus 31-ig a Média Centrum Alapítvány igazgatójával karöltve kerüljön a végleges üzleti terv kidolgozásra, és akkor kerüljön ismét az üzleti terv a közgyűlés elé. 200. októberében született döntés arról, hogy a VTV üzletrésze apportálásra kerül az EVAT Zrt. alá. Ennek cégbírósági bejegyzése most van folyamatban. Várható, hogy a bejegyzés után a VTV a Törzsház része lesz. Felmerült még, hogy 2008. évben befejeződik a 2007. évben megkötött ORTT-s pályázat a Híradás c. műsor pályázati finanszírozása. A változások figyelembevételével felmerült igazgató asszony részéről az, hogy pályázati lehetőség ha van, ezen indulhat-e, mivel van egy kötelezettségvállalás még 1997-ből az ORTT-vel kötendő pályázatokra. Polgármester úr véleménye szerint a VTV induljon el a pályázat kidolgozásával, később eldöntésre kerül, hogy beadhatja-e. Kéri a bizottságot, hogy támogassa az előterjesztés közgyűlés elé való terjesztését.

Csákvári A.: Abban a kérdésben, hogy a VTV pályázzon-e, vagy ne a televízió mostani vezetése, ebben szerinte a Kulturális Bizottság nem kompetens. Kérdezi, hogy ezt az igazgatótanácsnak, vagy a kuratóriumnak kell eldöntenie? Szerinte ne pályázzon, mivel annak kellene benyújtania a pályázatot, aki elkészítette. Ha a Média Centrumtól várjuk, hogy pályázzon, akkor azt nekik kell elkészíteniük. Álláspontja alapján az teljesen nyilvánvaló, hogy az 1-8 hónapig terjedő részarányos időre kapja meg a VTV a költségvetését, melyről egyébként az előterjesztés is szól.

Homa J.: Van-e további hozzászólás? Amennyiben nincs, az írásos anyagban szereplő döntési javaslatról kell a bizottságnak szavaznia.

7/2008.(II.20.) sz. KB. döntés

A Bizottság 7 igen szavazattal támogatja a Városi Televízió Eger Kht 2008. 01-08 hó közötti időszakra vonatkozó előzetes üzleti tervének Közgyűlés elé történő betérjesztését azzal, hogy a végleges üzleti tervet a társaság ügyvezetője 2008. augusztus 31. napjáig terjessze be a Testület elé. Felkéri a Városi Televízió Eger Kht. Ügyvezetőjét, valamint az Egri Média Centrum Alapítvány Igazgatóját, hogy a végleges üzleti tervet együttesen készítsék elő.

Homa J.: Végül a meghívóban az elsőként feltüntetett napirend kerül megtárgyalásra.

1. ***Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről (valamennyi bizottság, KIÉT, KGY)***

Előterjesztő: Habis László, polgármester

Előadó: Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

Homa J.: Átadja a szót Juhászné Dr. Krecz Erzsébet irodavezető asszonynak.

Juhászné dr. K.E.: A 2008. évi ktgy. tervezetét működési hiány nélkül állították össze úgy, hogy a működési bevételek és a működési kiadások különbözete fedezi a kamatkidadások és kamatbevételek különbözetét, így ilyen szempontból a költségvetés valóban nullszaldós. A költségvetés fő összege igen magas, 16 milliárd feletti összeg, melyből jelentős az előző év végi pénzmaradvány összege is. A saját bevételek 6.2 milliárdot tesznek ki a tervadatokban, ez igen magas, 800 millióval magasabb, mint a 2007. évi tervadat. Az adóbevételek 400 millióval kerültek emelésre. A központi költségvetési támogatásból 127 millió forinttal kapunk kevesebbet (SZJA és normatív támogatást együttvéve) az elmúlt évinél. Ez a mínusz 127 millió úgy jön ki, hogy ebben már a tagintézményekre kapott normatíva is benne van. Az intézményi működési kiadások 2.9 milliárd forintot tesznek ki. A tavalyihoz képest ez jelentős növekedés. A tavalyi létszámcsökkentésekkel kapcsolatban egy 100 milliós csökkenést prognosztizáltak. Ez azonos feltételek mellett lett volna igaz, amennyiben nincs bérfejlesztés. Mint tudjuk, az 5%-os központi bérfejlesztést azonban végre kellett hajtani, de vannak strukturális módosulások is, melyek abba az irányba hatottak, hogy itt egy jelentősebb növekmény szerepel. Pl. az EKMK új közművelődési intézmény is ezen a soron szerepel. A fejlesztési kiadások több mint 4 milliárd forintot tesznek ki a költségvetésben. Itt a gördülőtervben foglaltakat vették figyelembe. A tőketörlesztés 2008-ban 480 millió forint, míg 142 millió a kamatkidadás. Az összes fejlesztési hitel felvétel 1.1 milliárd forint. Ebből 218 millió az áthúzódó panel-plusszos hitel. Az 5 %-os központi bérfejlesztéshez kapcsolódóan 100 millió forint központosított előirányzatot terveztek. Ezek között szerepel még a kisebbségi önkormányzatok általános célú támogatása is. Megváltozott ugyanis ezek finanszírozása. Mindenki kap egy általános összeget, és a teljesítmény alapján központilag fogják meghatározni, hogy melyik önkormányzat milyen kiegészítést kap. A költségvetés szövegében is található néhány új rendelkezést, így azt, hogy a költségtakarékossági intézkedésekről félévente be kell a közgyűlésnek számolni, a másik ilyen a tartozásátvállalás-tartozáselengedésekre vonatkozik. Ezeket a tételeket könnyviteleg is rendezni kellett, emiatt a rendeletben mindenképpen módosításra volt szükség: egyrészt az intézményi körnél, másrészt a polgármesteri saját hatáskörű átcsoportosításokkal kapcsolatban. Szerepel még két javaslat az anyagban: egyrészt a Bródy Sándor Könyvtárnak a költségtakarékossági intézkedésére, miszerint az intézmény költségvetésének mintegy 6%-os mértékű megtakarítására van szükség az év folyamán. Erről már egyeztető tárgyalásokon is volt szó, miszerint szűkíteni kell a közös finanszírozást. A másik az új kulturális intézménnyel kapcsolatban szintén költségtakarékossági intézkedések megfogalmazására került sor. A PB. pontosítást javasolt a rendelet szövegébe. A 14.§ 1. bekezdésénél kérték, hogy kerüljön be két szó az első mondatba, miszerint a „költségvetési szerv vezetője *szakmailag és gazdaságilag felelős...*” stb. Ezenkívül javasolták még az előterjesztőnek, hogy a 22. §. 3. bekezdéséből a h./ pont kerüljön ki. Az Oktatási Bizottság javasolt még egy pontosítást, miszerint a 8. §. 7. bekezdésében javasolja a „munkáltatói döntésen alapuló illetményrészek csak az adott munkavállalóra érvényesek” tehát nem örökölhetők. Ha tehát új dolgozót vesz fel valaki, akkor az új dolgozónak ezt az illetményrész már nem lenne odaadható. Ez módosulna úgy, hogy „*kivéve az intézményvezetőt és a gazdaságvezetőt*”. Ezzel a beszúrással kerülne ez a 7. bekezdés elfogadásra. Köszöni a figyelmet.

Homa J.: Kinek van az elhangzottakkal kapcsolatban kérdése, javaslata?

Töröcsik M.: Első kérdése a kisebbségi önkormányzatokkal kapcsolatos. Ezen önkormányzatok kiadási-bevételi főösszege megváltozott. Egyiké növekedett, a másiké csökkent. Ennek mi az oka. A második kérdés a takarékosági intézkedésekre vonatkozik. Az EKMK-nál ez konkrétan létszámcsökkentést jelent. A kérdés az, hogy miért van erre szükség? Szerinte költségvetési rendeletbe nem célszerű létszámcsökkentést beépíteni. A harmadik

kérdésben arról érdeklődik, hogy az intézmények számára előírt bevételek jelentős emelésre kerültek. Talált csökkenést és helyben maradást is, de többnyire több milliós emelkedés tapasztalható. Mi ennek az oka? A Bródy Sándor Könyvtár esetében pl. mintha duplájára emelkedett volna az előírt bevétel. Az EKMK bevételét is meghatározták, amely új intézmény. A kérdés az, hogy ezt az összeget mi alapján határozták meg. Az intézményi kiadásoknál is ugyanaz a kérdése, mint a bevételekkel kapcsolatos volt: nem érti a logikáját, mivel számára teljesen rapszódikusan növekedtek ezek. Végül az összesítő táblázatban összehasonlította a kulturális szférára eső támogatást. Tavaly 604 millió volt, az idén pedig 548 millió. Ez 56 milliós csökkenést jelent ebben az összehasonlításban.

Gál S.: Fontos a hatékonyság vizsgálata. Foglalkozott-e a városvezetés az idegenforgalmi területen befektetett összegek hasznosulásával, hatékonyságának vizsgálatával? Megváltozott a kézműves, népművészeti termékek árusításával kapcsolatos jogszabály. Ezen termékek árusítása ezentúl csak üzletben lehetséges. Javasolják ennek a helyzetnek valamilyen kezelését. Az EKMK létszámcsökkentésének okára ő is rákérdez. Ezenkívül jelzi, hogy nézeteltérés adódott az Egri Vitézlő Oskola és a vármúzeum igazgatója között a Végvári Vígasságok rendezvényeinek támogatása kapcsán.

Protovinné: Megpróbál gyorsan válaszolni. 44 millió Ft. keretösszeggel támogatja a város a 2008. évi idegenforgalmi rendezvényeket, melynek forrását az idegenforgalmi adó bevételei jelentik. Az Idegenforgalmi Iroda felvállalta annak a pályázatnak az elkészítését és beadását, mely pályázatot a vármúzeum önállóan nem adhatta volna be, mert nem felelt meg a pályázati kritériumoknak. A pályázat egyik feltétele ugyanis legalább 50 milliós költségvetésű rendezvény bemutatása volt. Ezért látszott a legésszerűbb megoldásnak, hogy a Végvári Vígasságok és a Középkori Piactér egy közös néven futó rendezvényként került beadásra. A döntéshozó továbbra is támogatni kívánja a Végvári Vígasságok programot. Nem a városnak kellene megoldani a múzeum és a Vitézlő Oskola közötti konfliktust. A létszámleépítéssel kapcsolatban arról szól, hogy a BBMK épületének funkcionális hasznosítása az egyház elképzelései alapján más perspektívát jelez, (1 éves megállapodást kötött az érsekség és a város) ezért szükséges az itt dolgozó létszám helyzetének áttekintése.

Ezzel kapcsolatban megemlíti az AGÓRA pályázatot, melyet április 30-ig kell benyújtani.

A könyvtárra vonatkozó takarékosági intézkedéssel kapcsolatban jelzi, hogy már a novemberi költségvetési megbeszéléseken is elhangzott, hogy itt is szükség lesz takarékosági intézkedésekre. A nemzetközi kapcsolatokkal kapcsolatban arról tájékoztatja a jelenlévőket, hogy márciusban megrendezésre kerül egy testvérvárosi találkozó. Felhívja a civil szervezetek figyelmét, hogy az önkormányzati büdzsé nem alkalmas arra, hogy egyedüli alapként támogassa a civil kezdeményezéseket. Központi pályázati lehetőségeket is igénybe kell venni, ilyen pl. a „TENGERTÁNC” és a „KÖZKINCS” program. A Népművészeti Egyesület termék árusítási problémájával kapcsolatban felhívja a figyelmet a szépasszonyvölgyi ún. „bódék” által kínált lehetőségre. Ebben a kérdésben egyébként javasolja, hogy forduljanak a Főmérnöki Irodához, de ezt a kérdést igazán csak jogszabályi változás oldaná meg.

Homa J.: Van még valakinek kérdése, ha nincs, kéri, hogy szavazzon a bizottság.

Juhászné dr. K.E.: Törőcsik úr korábbi felvetéseire kíván még válaszolni. A kisebbségi önkormányzatoknál az önkormányzati támogatás fő összege változott. Ennek oka az, hogy vannak olyan önkormányzatok, ahol a kiadási oldalon 70-80 %-ban a tiszteletdíj, meg annak a járuléka jelenik meg. Ezentúl a programokat szeretnék támogatni. Az intézményi létszámcsökkentésekkel kapcsolatban Protovinné Zs. Erzsébet válaszolt a felmerült kérdésekre. Az intézményi bevételeknél és kiadásoknál is az az elv, hogy nem vesszük el az

előző évi anyagokat. A Bródy Könyvtár helyzete speciális, mivel működési bevételeit a mozgókönyvtárral kapcsolatos szolgáltatások emelték meg, nem az önkormányzat írt elő ilyen magas teljesítési követelményeket. Az új kulturális intézmény bevételi tervét maga az intézmény határozta meg, ő végezte el az ezzel kapcsolatos számítást. Tapasztalati adatok itt nem álltak rendelkezésre. Lehet, hogy ezt menetközben meg kell majd ezt emelni, ha alacsony szinten került tervezésre. A kulturális szférában történt támogatás csökkenésének oka a Forrás Szabadidő Központos beruházás. Ez ugyanis áthúzódott 2007-re, ezért ekkor itt még jelentős kifizetések voltak, tulajdonképpen ez okozza a különbséget.

Homa J.: Köszöni a kiegészítést. Van e további észrevétel? Amennyiben nincs, kéri a szavazást.

8/2008. (II.20) sz. KB. döntés

A Bizottság 6 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének a 2008. évi költségvetés rendelet-tervezetét.

Homa J.: Van e még valakinek egyéb mondanivalója?

Császi Cs.: Kérése lenne. Kéri, hogy amennyiben lehetséges, a bizottság kapjon valamilyen tájékoztatást arról, hogy 2007-ben milyen pályázatok voltak, illetve jelen pillanatban milyen szakterületünkhöz kapcsolódó pályázatokon vesz részt az önkormányzat. Kéri ezt a teljesebb körű tájékozottság érdekében. Van erre lehetőség?

Homa J.: Igen, erre van lehetőség. Megkéri a szakirodát, hogy a következő bizottsági ülésre állítson össze egy ilyen kimutatást. Több hozzászólás nem lévén, az ülést berekeszti.

Kmf

Homa János
elnök

Agyagási Dezső
jegyzőkönyvvezető